

Die Frauenfrage und die sexuellen Zwischenstufen.

Von

Dr. phil. Arduin.

Soviel auch schon über die Frauenfrage geschrieben und diskutiert worden ist, so verschiedenartige und zum Teil einander direkt widersprechende Meinungen darüber sich geltend zu machen versucht haben: ein Gesichtspunkt ist meines Wissens noch nicht zur Erörterung gelangt, der gerade geeignet ist, die tiefe physiologische und psychologische Bedeutung der Frage klarzustellen, und von dem aus es erst gelingen wird, eine gerechte Entscheidung in dem Kampfe der Geister um sie herbeizuführen.

Aus dem Für und Wider, dem bunten Durcheinander, das auf dem Kampfplatze herrscht, ragen zwei Auffassungen der Frauenfrage besonders hervor, die in einem gewissen prinzipiellen Gegensatze zu einander stehen, in praktischer Beziehung aber vielfach Hand in Hand mit einander gehen. Die eine von ihnen entspringt aus der allgemeineren Ansicht, dass alle Menschen ursprünglich gleich veranlagt sind, dass ein wesentlicher und unaufhebbarer Unterschied zwischen den beiden Geschlechtern in ihrer körperlichen und geistigen Leistungsfähigkeit nicht vorhanden ist; dass vielmehr die Unterschiede, die wir zur Zeit und in den Kulturgebieten

der Erde beobachten, nur eine Folge der ungleichen sozialen Erziehung sind, die Mann und Weib seit Jahrtausenden genossen haben. Nach dieser Anschauung wird es der Frau, wenn sie künftighin gleiche Erziehung, gleiche Ausbildung ihrer Kräfte mit dem Manne erhält, gelingen, ihm völlig gleichwertig hinsichtlich ihrer Leistungen gegenüberzutreten. — Diese Auffassung wird beispielsweise von Bebel in seinem Buche „Die Frau und der Sozialismus“ verfochten.

Auf völlig anderer Grundlage erhebt sich die zweite der Anschauungen, die ich oben im Sinne hatte. Sie läßt es zum mindesten unentschieden, ob oder inwieweit die Frau als dem Manne ebenbürtig zu erachten ist. Sie knüpft vielmehr, von vornherein an der theoretischen Erörterung des im Vorigen gekennzeichneten grundsätzlichen Problems vorübergehend, an die unleugbare Tatsache an, dass tausende und abertausende von Mitgliedern des weiblichen Geschlechts in einen schweren Existenzkampf gestellt werden, indem sie entweder unverheiratet bleiben oder in derartige Eheverhältnisse eintreten, dass sie gezwungen sind, zum Lebensunterhalt der Familie wesentlich mit beizutragen. Um sie nun nicht schutzlos und ungewappnet diesem Existenzkampf preiszugeben, fordern die Vertreter der zweiten Anschauung eine mehr oder weniger weitgehende Gleichberechtigung der Frauen mit den Männern — ähnlich, wie sie auch, jedoch in der Hauptsache aus anderen Gründen, von den Anhängern der ersten Auffassung verlangt wird.

Im Sinne der zweiten Anschauung ist die Frauenfrage lediglich ein Teil der sozialen Frage, und sie würde beantwortet und erledigt sein, wenn diese ihre Lösung gefunden hätte. Nach der ersten Auffassung dagegen reicht die Bedeutung der Frauenfrage, die nach ihrer praktischen Seite auch für sie sozialer Natur ist, weiter und entspringt aus tieferem Grunde. Hat diese

Auffassung damit recht? Ist es thatsächlich dem Weibe von Natur gegeben, sich in derselben Art wie der Mann zu bethätigen? Kommt es ihm sowohl in geistiger wie in körperlicher Beziehung an Stärke gleich? —

Ich war früher der Ansicht (und habe sie auch gelegentlich öffentlich vertreten), dass diese Fragen schlechthin verneint zu werden verdienen, und zwar aus folgenden drei Hauptgründen, die gegen sie sprechen:

1) ist es in der Geschichte der Menschheit eine einfache Thatsache der Erfahrung, dass fast in allen Gegenden der Erde der Mann die Herrschaft über das Weib erlangt hat. Wie war das möglich? — Es giebt wohl keine andere Antwort darauf, als dass ihm über das Weib eine gewisse, unbestreitbare Ueberlegenheit, sei es in körperlicher oder in geistiger Beziehung oder in beiden, wirklich zu Gebote gestanden hat und ihm bis zur Gegenwart verblieben ist. Eine derartige Ueberlegenheit aber — bei allen Völkern und zu allen Zeiten — kann nicht anders denn als eine dem Manne angeborene, zu seinem Wesen, seiner Natur gehörige Eigenschaft angesehen werden. — Selbstverständlich ist es dabei, dass dies nur im Ganzen oder im Durchschnitt gilt, so dass einzelne Männer sehr wohl hinter dem „mittleren Weibe“ zurückstehen, einzelne Frauen den „mittleren Mann“ übertreffen können.

2) Die Frau ist auf Grund ihrer natürlichen organisch-physiologischen Beschaffenheit zu Zeiten der vollen Bethätigung ihrer nicht ins sexuelle Gebiet gehörigen Kräfte entzogen. Wenn es in dieser Hinsicht nun auch vielfache, graduelle Unterschiede giebt und bei manchen wilden Völkern sowie innerhalb des Arbeiterstandes bei den Kulturvölkern dieser Einschränkung teilweise sehr enge Grenzen gezogen sind, so ist doch der Unterschied überhaupt, der hierdurch zwischen Mann und Weib hergestellt ist, nicht zu leugnen.

3) Weil dem Weibe die vorstehend angedeuteten, organisch-physiologischen Funktionen obliegen, während der Mann gänzlich frei davon ist, so erscheint es ohne weiteres klar, dass der Mann seine Lebenskräfte anderweitig besser und vollkommener als das Weib entwickeln konnte. In der That zeigt ja doch die unbefangene Beobachtung, dass die Frau viel mehr ans sexuelle Leben gefesselt und von ihm umfungen ist, viel mehr in der sexuellen Sphäre lebt als der Mann, sofern man zu den sexuellen Organen, wie billig, nicht nur die Geschlechtsteile im engeren Sinne, sondern auch die Milch gebenden Brüste und das für den Gebärrakt passend eingerichtete, unschöne Becken, und zu den sexuellen Funktionen ausser dem eigentlichen Geschlechtsakt und der Menstruation auch das Kindergebären, das Säugen und die Pflege des Kindes in der ersten Lebenszeit rechnet. Kurz gesagt, ist die Frau in höherem Grade Geschlechtswesen als der Mann. Und demgemäss konnte eben der Mann, vom Sexuellen bei weitem weniger absorbiert, seine Fähigkeiten auf den nicht-sexuellen Gebieten mehr entwickeln; er konnte insbesondere grössere körperliche Kraft (zugleich notwendig, um das seinen Mutterpflichten nachgehende Weib zu ernähren und zu schützen) und hervorragendere geistige Begabung erwerben.

Fast scheint es, als hätte mit dieser Darlegung die Frauenfrage auf einfache Art ihre prinzipiell-theoretische Erledigung gefunden und als bliebe sie nur noch nach der praktischen Seite — als Teil der sozialen Frage, wie zuvor erörtert — offen. Indessen empfindet auch derjenige, der unsere obigen Ausführungen unterschreiben kann, dass hinter den Argumenten der Gegner, welche die Gleichheit beider Geschlechter proklamieren, etwas schlummert, was ihnen eine gewisse Berechtigung giebt. Diese Empfindung gewinnt an Deutlichkeit und wird schliesslich zur klaren Erkenntnis, wenn man sich einer

unter die gewöhnliche Oberfläche hinabtauchenden, objektiven Beobachtung der beiden Geschlechter und ihrer Eigenart befehlisset. Es offenbart sich alsdann, dass

1) einem gewissen Prozentsatz der Mitglieder des männlichen Geschlechts die Bezeichnung „Mann“ nicht mit vollem Rechte und bedingungslos zukommt. Ich sage das nicht im Sinne des Vorwurfs, indem ich keineswegs auf diejenigen Männer exemplifizieren möchte, die durch servile Gesinnung ihre Manneswürde mit Füssen treten, um Lebensstellungen zu erlangen oder sonstige äussere Erfolge zu erringen, durch die ihre Selbstsucht oder ihr Ehrgeiz Befriedigung findet. Sondern ich gedenke derjenigen Personen männlichen Geschlechts, die bei durchschnittlich tadellosem Charakter, gewinnenden Manieren und lebenswürdigem Wesen so wenig von der kräftigen, bestimmten, selbständigen Eigenart des Mannes, von seiner körperlichen Stärke und seiner geistigen Veranlagung aufweisen, dass sie viel mehr einen mädchenhaften oder weiblichen, bisweilen weibischen Eindruck hervorrufen, und die sich in ihrem Liebesverlangen, auch innerhalb des rein sexuellen Verkehrs, nicht zum Weibe, sondern zu ihnen — irgendwie und bis zu einem gewissen Grade — imponierenden, Respekt und Bewunderung einflössenden Männern hingezogen fühlen. Es sind dies die Angehörigen der einen Klasse der homosexuellen Personen männlichen Geschlechts;

2) giebt es demgegenüber einen gewissen Prozentsatz der Mitglieder des weiblichen Geschlechts, die keine rechten, keine Voll-Weiber sind. Sie besitzen eine mehr männlich (als bei den letzteren) geartete äussere Erscheinung; zeigen mehr männliche als weibliche Neigungen; haben weder den Wunsch, die Rolle des Weibes im Ehebett zu spielen, noch den, jemals Mutter zu werden, der doch sonst in jedem echten Frauenherzen lebt; wollen sich endlich nach Männerart ausleben und bethätigen.

Unter ihnen befinden sich nicht wenige Lehrerinnen, Erzieherinnen, Buchhalterinnen, Nonnen — insbesondere Aebtissinnen —, Krankenpflegerinnen, vor allem aber gehören zu ihnen, wie schon der Augenschein lehrt, zweifellos viele der Führerinnen innerhalb der modernen Frauenbewegung. Sie bilden die eine Klasse der homosexuellen Personen weiblichen Geschlechts.

Von ihnen wird sogleich des Näheren die Rede sein, denn es ist klar, dass, wenn sie vorhanden sind — und daran kann für den, der sehen will, kein Zweifel sein — sie im Hinblick auf die Frauenfrage eine ausserordentliche Rolle spielen und für deren prinzipielle Seite von entscheidender Bedeutung sind.

Zuvor aber möchte ich mit wenigen Worten auf einen anderen wichtigen Punkt im Gesamtgebiet der homosexuellen Erscheinungen eingehen, der im Vorstehenden berührt worden ist und der um so mehr eine gründliche Erledigung finden muss, weil ihm mehrfach eine falsche Behandlung zuteil wird. Er betrifft die Klassifikation der homosexuell veranlagten Menschen.

In der That giebt es unter ihnen mehr Hauptarten, als von mancher schriftstellerischen Seite angegeben und besprochen werden, so dass infolgedessen Eigentümlichkeiten, die an einer Klasse der Homosexuellen vorhanden sind, eine mehr oder minder weitgehende, unzutreffende Verallgemeinerung erfahren.

Den Thatfachen entspricht es, wenn wir vier Hauptarten homosexuell veranlagter Personen unterscheiden: 1) die homosexuellen Männer, die sich als Mann fühlen und deren Liebe sich daher auf Männer mit weiblichem Wesen, vor allem auf Jünglinge oder doch jüngere Männer erstreckt; 2) die homosexuellen Männer, die sich in der Rolle des Weibes fühlen und die deswegen nach geistig und körperlich kraftvoll, d. h. thatsächlich ganz oder vorwiegend männlich entwickelten Männern Verlangen

tragen; 3) die homosexuellen Weiber, die sich in der Rolle des Mannes fühlen und demgemäss zarte, völlig weibliche Naturen innerhalb des weiblichen Geschlechtes an sich ziehen möchten; und 4) die homosexuellen Weiber, die sich auch wahrhaft als Weib fühlen und darum zu männlich angelegten Individuen des weiblichen Geschlechtes Neigung haben. Kurz gesagt: es giebt unter den Homosexuellen virile Männer und feminine Männer, virile Weiber und feminine Weiber.

Zum richtigen Verständnis der Natur der homosexuell Empfindenden innerhalb aller dieser Klassen verdient hervorgehoben zu werden, dass

1) in jedem Menschen männliche und weibliche Elemente vorhanden sind*), nur — der Geschlechtszugehörigkeit entsprechend — die einen unverhältnismässig stärker entwickelt als die anderen, soweit es sich um heterosexuelle Personen handelt; und dass

2) der Hauptunterschied der Homosexuellen von den Heterosexuellen darin zu suchen ist, dass in den Homosexuellen Männliches und Weibliches mehr ausgeglichen ist, so dass wir unter ihnen, wenn noch eine hohe absolute Entwicklung aller Anlagen hinzukommt (wozu allerdings gehört, dass die Betreffenden homosexuelle Männer — viriler Abart — sind), die vollkommensten Blüten der Menschheit antreffen, wie es die Beispiele eines Plato, Michel-Angelo, Shakespeare, Winkelmann, Friedrich des Grossen und mancher anderen zeigen.

Gerade der Umstand nun, dass zwischen Männlichem und Weiblichem im homosexuellen Menschen eine grössere Gleichheit herrscht als im heterosexuellen, hat zur Folge, dass jener zur Ergänzung seines Wesens des eigenen Geschlechtes bedarf statt des entgegengesetzten, da dieses

*) Vergl. dieses Jahrbuch, Bd. I, 1899: „Die objektive Diagnose der Homosexualität“ von Dr. M. Hirschfeld, S. 8–9 u. f.

von den Geschlechts-Elementen einer Art zu viel, von denen der anderen zu wenig besitzt. Hierbei bleibt zunächst noch eine Frage offen. Denn aus unserer theoretischen Betrachtung wird bisher nur klar, weshalb z. B. ein homosexueller Mann sich mit keinem heterosexuellen Weibe verbinden kann. Es ist noch zu erörtern, ob bzw. warum er sich auch keinem homosexuellen Weibe zuwenden kann, das doch ebenfalls (gleich ihm selbst) eine grössere Ausgeglichenheit der Geschlechts-Charaktere aufzuweisen hat, so dass beide am Ende eine harmonische Einheit zu bilden vermöchten.

Angesichts dieser Frage ist vor allem zu bedenken, dass, wie es innerhalb der meisten Gruppen von Naturerscheinungen der Fall ist, auch unter den homosexuellen Personen tausendfache Abstufungen sich finden. Sodann ist hervorzuheben, dass

1) dem virilen homosexuellen Manne, dessen homosexuelle Eigenart stark entwickelt ist, auch das (virile) homosexuelle Weib einesteils noch zu sehr Weib ist, während sich andernteils das männliche Element desselben, gleichsam nach Anerkennung schreiend, zu sehr hervor-drängt, statt sich mehr abwartend dem Liebeswerbenden gegenüber zu verhalten, sich ihm jüngerhaft anzuschliessen — eine Art in gewissen Widersprüchen hin- und her-wogenden Kampfes, wie er indessen in der Welt des psychologischen Geschehens nicht zu den Unmöglichkeiten, ja nicht einmal zu den Seltenheiten gehört. Der feminine homosexuelle Mann dagegen verlangt so stark nach dem durch Männlichkeit führenden und herrschenden Wesen, dass ihm gleichfalls — im Falle entschiedener Ausprägung seines homosexuellen Charakters — das homosexuelle Weib nicht zur Ergänzung seiner Persönlichkeit genügt. — Aehnliches lässt sich vom homosexuellen Weibe sagen.

2) aber ist es eine nicht seltene Thatsache, dass

homosexuelle Männer, wenn ihre homosexuelle Anlage weniger stark entwickelt ist oder wenn sie dieselbe überwinden wollen, sich mit Frauen ehelich verbinden, die dann selbst mehr oder minder homosexuell veranlagt sind — und umgekehrt. In derartige Ehen treten von den homosexuellen Männern besonders die femininen ein, die dann die Erscheinung der Bisexualität, d. h. der doppelten Neigung: sowohl zum Manne als auch zum Weibe, darbieten — wenn man nicht überhaupt die bisexuellen Personen als eigene Gruppe von den im engeren und strengeren Sinne homosexuellen scheiden will. — —

Von denjenigen, welche die vorstehend entwickelte Klassifizierung der Homosexuellen ausser Acht lassen, werden vielfach die homosexuellen Männer kurzer Hand als verweiblichte Männer = den femininen Homosexuellen männlichen Geschlechts und die homosexuellen Weiber schlechthin als männlich geartete Weiber = den virilen homosexuellen Weibern angesehen und dargestellt, und es werden demgemäss z. B. die homosexuellen Männer als oberflächlich, unzuverlässig, kokett, unbeständig, vergnügungssüchtig, rachsüchtig u. dgl. m. geschildert. Mit Unrecht! Denn wenn es schon einseitig ist, alle femininen homosexuellen Männer, unter denen es sehr zarte, feinsinnige, ästhetisch hochbegabte Individuen giebt, derartig zu charakterisieren, so trifft diese Kennzeichnung auf die virilen homosexuellen Männer, unter denen es nach früher Gesagtem, um mit Prof. Gustav Jäger zu reden, die Erscheinung der „Supervirilen“ giebt, ganz und gar nicht zu. —

Doch wir wollen uns nicht weiter mit einer Erörterung der verschiedenen Arten der Homosexuellen beschäftigen, wollen insbesondere die Betrachtung der Homosexuellen unter den Männern, so besonders anziehend und förderlich sie auch ist, verlassen, um — unseres Themas eingedenk — derjenigen Klasse der homo-

sexuellen Weiber uns zuzuwenden, die hinsichtlich der Frauenfrage unsere besondere Aufmerksamkeit verdient. Es ist dies, wie oben gesagt, die Klasse der virilen homosexuellen Weiber.

In ihnen ist das männliche Element so stark entwickelt, dass es nach einer Bethätigung und Befriedigung verlangt, wie sie den Männern selbst zuteil wird oder doch offensteht. Die Neigungen derartiger Personen des weiblichen Geschlechts sind nicht auf die Dienste gerichtet, die sonst das Weib dem Manne leistet; die virile Homosexuelle führt nicht dann ein vollkommenes Leben, wenn sie am Manne sich erheben und emporranken, wenn sie ihm Kinder gebären und diese aufpäppeln und erziehen kann; sondern sie will produktiv sein wie der Mann selbst, sei es nun — je nach ihrer Veranlagung und ihrem Bildungsstandpunkt — körperlich oder geistig. Zeigt sich somit in ihr das Bedürfnis, männlichen Berufsarten obzuliegen, so ist es eine Ungerechtigkeit, ihr den Zugang zu denselben zu versperren. Was sie kann, insbesondere, ob sie dasselbe oder nahezu Gleiches zu leisten vermag wie der wirkliche Mann — das mag, das wird sich zeigen. Jedenfalls darf ihr die Möglichkeit nicht genommen werden, sich ihren Anlagen und Neigungen gemäss zu entwickeln. Dass dies eine unbedingte Forderung der menschlichen Gerechtigkeit ist, wird jeder zugeben müssen, der **erkannt** hat, dass es Weiber giebt, die eben nicht reine Weiber sind, sondern in die Sphäre des Männlichen hineinragen, an ihr partizipieren.

Die Frauenfrage stellt sich hiernach unter einem eigenen Gesichtswinkel dar. Es handelt sich bei ihr nicht nur, ja nicht einmal hauptsächlich um die Versorgung der eigentlichen Weiber, d. h., um im Sinne der oben vorgeschlagenen Terminologie genau zu reden: der heterosexuellen Weiber, welche sich dem Manne gegenüber

zurückgesetzt fühlen (was bei ihnen im allgemeinen gar nicht der Fall ist) oder in sozialer Beziehung schlecht gestellt sind (was allerdings auf alle Fälle zu bertücksichtigen ist), sondern es handelt sich — in prinzipieller Hinsicht — um die (viril homosexuell veranlagten) weiblichen Personen, die von dem inneren Drang erfüllt sind, es in ihrem Wirken, in der Entfaltung ihrer Kräfte und Fähigkeiten dem Manne gleichzutun. Weil es aber derartige Frauen und ein derartiges Verlangen in ihnen giebt, darum ist mit sozialer Fürsorge die Frauenfrage und Frauennot nicht zu beseitigen, darum offenbart sich in ihr ein so gewaltiger, tiefer Zug nach freiheitlicher Entwicklung. Noch einmal sei es gesagt, dass diese freiheitliche Entwicklung nicht die eigentlichen, echten (heterosexuellen) Frauen verlangen, sondern jene im Vorstehenden gekennzeichneten Wesen, die, in der Maske des weiblichen Geschlechts erscheinend, doch eine so stark ausgebildete Männlichkeit besitzen, dass es nicht fort-dauernd gebilligt werden kann, ihnen diejenigen Gebiete zu verschliessen, in denen allein sie sich auszuleben imstande sind.

„Sich ausleben“ — frei und rein, der natürlichen Anlage gemäss, das ist ja das Zauberwort einer neuen Zeit, deren Morgenröte uns entgegenlacht. Giebt es Weiber mit nicht zu unterdrückendem männlichem Bethätigungsdrang — und die unbefangene und vorurteilslose Beobachtung lehrt es — so sei ihnen der Weg freigegeben, auf den sie dieser Drang verweist.

Da sich nun aber durch kein roh-äusserliches Sondierungs-Verfahren, durch kein Examenssieb oder dergl. die echten Weiber von der in Betracht kommenden Klasse der virilen homosexuellen Weiber unterscheiden lassen, so müssen allgemein den Frauen die Berufe der Männer eröffnet werden. Freilich dürften die Frauen nicht — entsprechend etwa dem allgemeinen Schulzwange oder

sonstwie — in dieselben noch überhaupt in die männliche Bildungssphäre hineingedrängt werden, weil wir sonst — unter den wirklichen Weibern — der Natur nicht konforme Missbildungen züchten könnten, wie sie teilweise schon jetzt die „höheren Töchter“ repräsentieren; nur das muss den Frauen gewährleistet werden, dass diejenigen, die berufen, fähig und gewillt sind, sich in der Bildungssphäre des Mannes zu bewegen und zurechtzufinden, nicht von ihr ausgeschlossen werden. Wer von ihnen sich in sie verirrt, wird sich herausstellen. Prüfungen bezw. die Urteile der Lehrer müssen — wie beim männlichen Geschlecht — darüber entscheiden. Dass dabei trotz allem Existenzen verunglücken können und verunglücken werden, darf die Kulturmenschheit nicht abhalten, der Unterdrückung ein Ende zu machen, unter der ein Teil ihrer Mitglieder so lange geseufzt hat.

Es liegt übrigens nicht die von ängstlichen Gemütern befürchtete Gefahr vor, dass die eigentlichen Frauen, die ihrem ganzen Wesen nach dazu ausersehen sind, Hausfrauen und Mütter zu werden, ihrem natürlichen Berufe werden entzogen werden, wenn nur Freiheit waltet, Zwang und Schematisierung ausgeschlossen bleiben. Die Natur, die mächtige Gestalterin, wird jeden dahin drängen, wohin er seiner Beschaffenheit und seinen Trieben nach gehört.

Wir können nunmehr unsere Betrachtungen über die Frauenfrage mit folgendem, wie ich glaube, ebenso erschöpfenden wie befriedigenden Endergebnis schliessen:

Es handelt sich bei der Frauenfrage um zweierlei, und zwar deshalb, weil der Begriff „Frau“ (ebenso wie der Begriff „Mann“) kein schlechthin einheitlicher ist. Hat man das weibliche Geschlecht im allgemeinen, vorzugsweise also das Gros desselben: die Masse der eigentlichen — heterosexuellen — Frauen im Sinne, so

ist die Frauenfrage nichts als ein Teil der grossen sozialen Frage. Physiologisch und psychologisch vertieft dagegen wird sie und an Schwergewicht gewinnt sie, wenn man nur einen beschränkten Teil des weiblichen Geschlechts: die Klasse der virilen homosexuellen Weiber in Betracht zieht. Dann rechtfertigen sich die weitergehenden, allgemeinen Forderungen, die von vielen Führern und Führerinnen im Kampf um die Frauenrechte erhoben werden.

Möge die Zeit nicht fern sein, wo alle Welt die rechte physiologische und psychologische Einsicht in das Wesen der menschlichen Geschlechter erlangt und daher ein verständiges und gerechtes Urteil über die dadurch bedingten Probleme gewinnt!



Da "Jahrbuch fur sexuelle Zwischenstufen", 1900

“La questione femminile e la sessualità intermedia “

di Dott. Fil. Arduin

Molto è stato scritto e discusso sulla questione femminile, e le opinioni al riguardo, tutte dello stesso valore, sono diverse ed alcune pure opposte. Dal mio punto di vista, la tesi che permette di chiarire in profondità gli aspetti fisiologici e psicologici della questione in oggetto e con la quale si può assumere una equa posizione nella lotta degli spiriti non è ancora stata discussa.

Dal pro e contro, dalla vivace confusione che si trova sul campo di "battaglia", emergono in particolare due opinioni che anche se apparentemente antitetice in realtà sono, in alcuni aspetti, compatibili.

L'una delle due posizioni parte dall' opinione comune che tutti gli esseri umani hanno, in fondo, la stessa disposizione cioè che non c'è una sensibile ed insuperabile differenza nella capacità di prestazione dei due sessi; quindi che le differenze che notiamo, in quest'epoca e nelle varie culture del mondo, risultano solo dalla diversa educazione sociale che l'uomo e la donna ricevono da migliaia di anni.

Da questo punto di vista la donna, ricevendo la stessa educazione e la stessa formazione che l'uomo, riuscirà ad essere di ugual valore per ciò che riguarda le sue prestazioni. Quest'opinione è sostenuta per esempio da Bebel nel suo libro "La donna ed il socialismo". Da una base completamente diversa parte la seconda opinione che ho prima accennato. Questa, almeno, lascia aperta la conclusione se e fino a che punto la donna è all'altezza dell'uomo.

Il problema fondamentale, prima accennato, prende spunto dal fatto innegabile che migliaia e migliaia di membri del sesso femminile sono costretti a lottare per la loro esistenza, sia che rimangano nubili, sia che debbano contribuire con una bella parte al costo della vita familiare. Ora, per non essere completamente in balia di questa lotta per l'esistenza, i sostenitori della seconda opinione chiedono, in linea di massima, la parità delle donne; richiesta simile, anche per altri motivi, a quella che fanno i sostenitori della prima opinione.

Secondo la seconda opinione, la questione femminile è una parte della questione sociale e potrebbe essere risolta se quest'ultima avesse trovato, a sua volta, una soluzione. Secondo la prima opinione, però, il significato della questione femminile, pur essendo di natura sociale in pratica, è più ampio e assume un'altra profondità. Sarà giusto pensare in questo modo? Sarà vero che, per natura, la donna deve agire allo stesso modo dell'uomo? Sarà alla sua altezza sia spiritualmente che fisicamente? Tempo fa pensavo (e l'ho sostenuto anche pubblicamente) che la risposta a questa domanda dovesse per forza essere negativa e questo per i seguenti motivi:

- 1) è un dato di fatto che, nella storia dell'umanità, in quasi tutte le parti del mondo l'uomo ha preso il sopravvento sulla donna? Probabilmente non c'è altra risposta che dire che l'uomo, sia dal punto di vista fisico che anche spirituale, è inequivocabilmente superiore alla donna e che questo, spettandogli sin dall'inizio, rimaneva così fino ai nostri giorni. Tale superiorità però può essere vista come caratteristica innata dell'uomo, parte integrante della sua esistenza e delle sua natura. È evidente che questo concetto vale solo in generale o per la media e quindi che c'è qualche uomo che è inferiore alla "donna media" e qualche donna che è superiore all'"uomo medio".
- 2) La donna, in base alla sua natura organico-fisiologica, è privata della sua piena attività energetica, che non sono però da ridursi alla sfera sessuale. Nonostante che, a questo riguardo, ci siano vari gradi di differenza di questa limitazione, sia in qualche popolo selvatico sia nella classe operaia di popoli acculturati, tale differenza, di per sé, non può essere negata.
- 3) Siccome la donna ha queste funzioni organico-fisiologiche e l'uomo ne è privo, sembra essere senz'altro chiaro che l'uomo riusciva meglio e in modo più perfetto della donna a

sviluppare le sue energie vitali anche in altri ambiti. Infatti, un'osservazione non prevenuta mostra che la donna è legata e condizionata molto di più alla vita sessuale e che, rispetto all'uomo, vive più tempo "nella sfera sessuale"; questo se si considerano organi sessuali non solo gli organi genitali di per sé, ma anche il seno come fonte di latte e i fianchi, anche se non proprio belli, che però sono predisposti all'atto del parto, inoltre se si considerano funzioni sessuali non solo l'atto sessuale, ma anche le mestruazioni, il parto, l'allattamento e la cura del bambino durante i suoi primi anni. In poche parole, la donna è essere "sessuale" con un grado più alto dell'uomo. L'uomo, avendo un minore coinvolgimento nella sfera "sessuale", poteva quindi sviluppare maggiormente le sue competenze in altri campi; riusciva ad acquisire in particolare una maggiore potenza fisica (fra l'altro necessaria per nutrire e proteggere la donna che si dedica ai doveri materni) ed un talento mentale più elevato. Sembra quasi che, con queste considerazioni, la questione femminile abbia trovato, in modo semplice, una sua soluzione teorica e che rimanga aperto solo un lato più pratico che fa parte, come spiegato prima, della questione sociale. A questo punto coloro che sono in accordo con le precedenti considerazioni, si accorgeranno che, negli argomenti delle posizioni opposte, che a loro volta considerano pari i due sessi, vi siano dei punti di contatto. Questo diventa più chiaro e risulta divenire esplicito se ci si dedica ad un'osservazione oggettiva, che superi il solito approccio superficiale di indagine sui due sessi e sulle loro caratteristiche.

Si scopre allora che:

- 1) Una certa percentuale dei membri del sesso maschile non merita, giustamente e senza riserva, di essere chiamata "uomo". Non dico questo con l'intenzione di rimproverare gli uomini che, tramite un atteggiamento servile per raggiungere posizioni di successo e per soddisfare un loro egoismo, danneggiano il loro onore maschile. Mi rivolgo invece a quegli uomini che - avendo in generale un carattere impeccabile e delle buone maniere - dispongono tanto poco della caratteristica autonomia, determinata e forte, tipica del genere maschile, della sua potenza fisica e della sua disposizione mentale, che mettono in evidenza piuttosto le caratteristiche di una ragazzina, una femmina se non addirittura di una donnicciola e che, per i propri bisogni amorosi ed anche per rapporti strettamente sessuali, si sentono attratti da uomini che - in un certo senso e fino ad un certo punto - suscitano rispetto e ammirazione. Questi uomini appartengono al gruppo degli individui omosessuali di sesso maschile.
- 2) D'altra parte esiste una certa percentuale di donne che non si possono considerare delle donne vere e proprie. Hanno un sembiante più maschile (degli uomini che abbiamo descritto precedentemente); hanno atteggiamenti piuttosto maschili che femminili; non hanno né il desiderio di fare la parte della moglie nel letto coniugale né quello di diventare madre, un desiderio che vive in ogni altro cuore femminile; vogliono vivere e agire nel modo maschile. Fra loro si trovano un bel numero di maestre, educatrici, ragioniere, suore - più che altro badesse -, infermiere e soprattutto, come si può vedere, molte teste del movimento femminile moderno. Queste donne appartengono al gruppo degli individui omosessuali di sesso femminile.

Di loro parlerò in particolare dopo. E' chiaro che - se ci sono e chi guarda lo vede senza dubbio - in rapporto alla questione femminile, queste donne costituiscono un gruppo particolare e sono importanti soprattutto per sostenere le teorie precedenti.

Prima però vorrei discutere in breve un altro punto importante della questione dell'omosessualità, l'ho sfiorato prima e va risolto in modo definitivo perchè viene trattato spesso in modo sbagliato. Riguarda la classificazione delle persone con inclinazione omosessuale.

In verità fra loro vi sono più gruppi e quanto è indicato e discusso da vari scritti conducono a generalizzazioni più o meno ampie nelle quali si affrontano le caratteristiche di un solo gruppo di omosessuali. Infatti vanno distinti quattro gruppi principali di individui con inclinazione omosessuale:

- 1) Gli uomini omosessuali che si sentono uomo ed il cui amore si concentra quindi su uomini con tratti femminili, soprattutto su adolescenti o, per lo meno, su giovani.
- 2) Gli uomini omosessuali che si sentono donna e che quindi desiderano uomini forti di spirito e di fisico, cioè uomini che si sono sviluppati interamente, o almeno per la maggior parte, in modo maschile.
- 3) Le donne omosessuali che si sentono uomo e che vorrebbero quindi attrarre donne dolci e molto femminili.
- 4) Le donne omosessuali che si sentono veramente donna e sentono una forte inclinazione per individui di sesso femminile con disposizione maschile.

Riassumendo: tra gli omosessuali ci sono uomini virili e uomini femminili, donne femminili e donne maschili.

Per capire meglio la natura di coloro che si sentono omosessuali e per capire tutte queste categorie merita sottolineare che

- 1.) In ogni essere umano sono presenti elementi maschili e femminili (*vedi "Jahrbuch", volume I del 1899: "La diagnosi oggettiva dell'omosessualità" del Dott. M. Hirschfeld, p.8 e 9 e seguenti), solo che - dipendentemente dal sesso - qualcuno si è sviluppato molto di più che qualcun'altro in individui eterosessuali e che
- 2.) la differenza principale tra omosessuali ed eterosessuali consiste nel fatto che negli omosessuali le caratteristiche maschili e quelle femminili sono presenti in modo molto più equilibrato. Se, poi, c'è anche un ampio sviluppo, in modo assoluto, di tutte le caratteristiche (questo, però, vale solo per uomini omosessuali virili) si trovano gli esempi più perfetti di esseri umani come dimostrano gli esempi di Platone, Michelangelo, Shakespeare, Winkelmann, Federico il Grande e tanti altri.

E proprio il fatto che negli omosessuali c'è una maggiore uguaglianza tra il femminile ed il maschile porta alla conseguenza che questi, per completare se stessi, hanno bisogno di un essere dello stesso sesso e non di quello opposto perché l'uno possiede troppo di un genere, l'altro non ne possiede abbastanza.

A questo punto rimane per ora aperta una questione. Dalle nostre considerazioni teoriche risulta fin'ora solamente perchè, per esempio, un uomo omosessuale non si può legare ad una donna eterosessuale. C'è da discutere ancora se o perchè non si può legare nemmeno ad una donna omosessuale, (che è come lui) e che ha in sé una maggiore comunanza delle caratteristiche sessuali a tal punto che, alla fine, potrebbero comunemente formare un'unità armonica.

Di fronte a questa domanda c'è più che altro da considerare che, com'è il caso nella maggior parte dei fenomeni naturali, si trovano migliaia di sfumature anche fra le persone omosessuali. C'è da sottolineare che:

- 1.) per l'uomo omosessuale virile, la cui caratteristica omosessuale è molto sviluppata anche nella donna (virile) omosessuale, è da per un verso troppa donna mentre dall'altro il suo elemento maschile, che vuole anche essere considerato, si manifesta in modo troppo forte invece di stare ad aspettare l'ammiratore amoroso, di mettersi accanto a lui come un discepolo - è come se fosse in preda ad una lotta contraddittoria che va e viene, cosa non rara nell'ambito degli avvenimenti psicologici. L'uomo omosessuale femminile invece cerca - nel caso di una chiara inclinazione del carattere omosessuale - in modo deciso l'individuo caratterizzato da virilità e da spirito dominante e la donna omosessuale non gli basterebbe a completare la sua personalità. Lo stesso si può dire per ciò che riguarda la donna femminile.
- 2.) Non è invece un fatto raro che uomini omosessuali, se la loro inclinazione è meno forte o se la vogliono superare, si sposano con donne che hanno anche loro un'inclinazione omosessuale più o meno forte - e viceversa. Per tali matrimoni si decidono più che altro uomini omosessuali, soprattutto quelli femminili; ne deriva - se non si vogliono distinguere le persone bisessuali come gruppo a parte delle

persone omosessuali, - il fenomeno della bisessualità, cioè quello dell'inclinazione doppia.

Chi non considera la classificazione degli omosessuali, sviluppata prima, spesso vede e fa vedere semplicemente l'uomo omosessuale come uomo effeminato (per l'omosessuale femminile di sesso maschile), la donna omosessuale come donna maschile (per la donna omosessuale maschile); quindi, per esempio gli uomini omosessuali sono spesso descritti come persone superficiali, non affidabili, frivoli, volubili, smaniosi di divertirsi e di rivendicarsi ecc.. Non è giusto! Perché, se già è squilibrato caratterizzare tutti gli uomini omosessuali femminili - fra cui ci sono degli individui molto teneri, sensibili, dotati nell'estetica - in tale modo, allora questa denominazione non vale per niente per gli uomini omosessuali virili fra cui, secondo ciò che è già stato detto e per parlare con il Professore Gustav Jäger c'è anche il fenomeno del "super virile".

Ma non vogliamo trattenerci con i vari tipi di individui omosessuali. Vogliamo anzi lasciar perdere l'osservazione degli omosessuali maschili - anche se argomento accattivante ed interessante - e guardare meglio, pensando al nostro tema di discussione, le donne omosessuali in rapporto a ciò che riguarda la questione femminile.

L'elemento maschile in loro è sviluppato in modo tanto forte da richiedere la stessa attività e soddisfazione che viene riservata agli uomini. L'inclinazione di queste donne non è mirata ai favori che normalmente la donna fa all'uomo; la donna omosessuale virile non vuole affiancare un uomo e crescergli accanto e fargli dei figli, coccolarli e crescerli; vuole invece essere produttiva come lo è l'uomo, ed esserlo sia - e questo dipende dalla sua inclinazione e dal suo livello d'istruzione - in modo fisico che spirituale. Se si manifesta quindi il bisogno di svolgere una professione maschile è ingiusto impedirglielo. Mostrerà di che cosa è capace, in particolare se le sue prestazioni sono uguali o soltanto poco inferiori a quelle degli uomini veri e propri. In ogni caso non si può toglierle la possibilità di svilupparsi secondo la sua inclinazione e disposizione. Chiunque abbia capito che ci sono delle donne che non sono delle donne vere e proprie, ma che fanno parte della sfera del maschile e partecipano al loro mondo, ammetterà che questa è una assoluta pretesa di giustizia umana.

La questione femminile presenta, di conseguenza, punto di vista particolare. Non si tratta solo e soprattutto della protezione delle vere donne, cioè, per usare in modo preciso la terminologia usata prima, delle donne eterosessuali, che si sentono messe da parte dagli uomini e che vivono in condizioni precarie dal punto di vista sociale (questo va assolutamente considerato), ma si tratta - in modo assoluto - delle persone femminili (con inclinazione omosessuale virile) che, spinte da un impulso interiore, vogliono essere come l'uomo per ciò che riguarda le loro attività, le loro energie e capacità. E date che queste donne esistono e che esistono i loro bisogni, la questione femminile non può risolvere la loro "misera" l'assistenza sociale, perché non considererebbe appieno il loro profondo bisogno di sviluppare la propria libertà. Lo ripeto: chi chiede la possibilità di svilupparsi in libertà non sono le donne (eterosessuali) vere e proprie, ma bensì le creature prima descritte, che si presentano mascherate come femmine, ma che portano dentro di sé una virilità tale che non si può tollerare che rimangano escluse dai contesti in cui sono capaci di vivere appieno la propria vita.

Vivere appieno la propria vita in modo libero e puro e secondo l'inclinazione naturale - è questa la parola magica di un periodo nuovo che ci accoglie gioiosamente. Se ci sono delle donne con un bisogno insopprimibile di agire alla maniera degli uomini - come ci insegna un'osservazione imparziale e neutra - allora liberiamo loro la strada a cui sono indirizzate.

Dato che però non esiste un metodo di indagine esteriore e dato che le donne vere e proprie non si lasciano distinguere dalle donne omosessuali virili tramite un esame o qualcosa di simile, allora le professioni degli uomini dovrebbero essere aperte, in generale, a tutte le donne. Va da sé che le donne - per ciò che riguarda per esempio la frequenza obbligatoria della scuola o altro - non possono essere spinte in alcun modo nell'ambito della formazione maschile; altrimenti formeremmo, tra le donne vere, delle deformità non conformi alla natura come già adesso è rappresentata da qualche figlia di buona famiglia. Dobbiamo concedere solamente a quelle donne,

che sono dotate, capaci e disposte a muoversi e cavarsela nella sfera di formazione maschile, di non essere escluse da questa. Sarà evidente chi ci si smarrirà.

Decideranno - come per il sesso maschile - gli esami e le valutazioni degli insegnanti. Il fatto che esistano e che saranno, malgrado tutto, delle esistenze fallite, non può impedire che la cultura umana metta fine all'oppressione che, con gemiti, ha subito per molto tempo una parte dei suoi membri.

Il pericolo che temono le anime paurose, che cioè venga tolto alle donne vere e proprie il fatto di essere destinate interamente ad divenire casalinghe e madri, non esisterebbe se solo esistesse la libertà e fossere impossibili le costrizioni e le schematizzazioni. La natura, la creatrice potente, spingerà ognuno al proprio luogo di appartenenza, secondo la sua caratteristica e disposizione.

A questo punto possiamo concludere le nostre considerazioni sulla questione femminile con i seguenti risultati - come credo - soddisfacenti e completi: siccome il termine "donna" (uguale al termine "uomo") non è di per sé omogeneo la questione femminile tratta due aspetti. Considerando il sesso femminile in generale, cioè la parte consistente di questo - la massa delle donne vere, eterosessuali, la questione femminile non è altro che una parte della questione sociale. Diventa più profonda e importante invece se prende in esame, dal punto di vista fisiologico e psicologico, una parte limitata del sesso femminile, la classe delle donne omosessuali virili. Allora si giustificano le richieste ampie, generali che esprimono molti nella lotta per i diritti delle donne.

Speriamo che il periodo in cui tutto il mondo arrivi a capire i fondamenti di natura fisiologica e psicologica degli esseri umani e che quindi riesca ad esprimere un giudizio sensibile e giusto sui problemi che questa impostazione metodologica pone, non sia lontano!